

# 闽西客家圆楼之建筑文化探析

李子昂<sup>①</sup>

**摘要：**闽西客家圆楼是福建土楼的一个分支类型，其建筑形式、内部流线组织方式都极富特色。客家圆楼的成因在于客家先民在特殊的历史、自然、地域条件下，融合自身文化并学习当地原住民建筑而产生的一种极富特色的建筑类型。客家圆楼注重平等均一的观念，强调轴线序列，凸显祖堂的中心位置，装饰艺术简繁得当，富有文化气息。通过对比客家圆楼和闽南人圆楼的现状，说明客家人的“忧患意识”是他们选择建造整体性更强的“内通廊式”圆楼而非私密性更好的“单元式”圆楼的重要因素。

**关键词：**客家文化、内通廊式圆楼、单元式圆楼、建筑文化

闽西客家人的圆形土楼主要分布在我国的福建省西南部、广东省东部山区，其外观震撼，内部功能流线巧妙，有着深厚的精神文化内涵。自被发现之日起就引起了世人的瞩目，众多来自海内外的建筑学专家、学者和建筑师们都被这种奇特的民居建筑所吸引，盛赞之余，关于“土楼”的学术研究也在深入的开展，并取得了丰硕的成果。

## 一、闽西客家圆楼之成因

学者黄汉民在他的著作《福建土楼建筑》中对“福建土楼”提出了较为严谨的定义——“福建土楼是主要分布在闽西、闽南和粤东北地区，具有突出防卫性能，采用夯土墙和木梁柱共同承重，居住空间沿外围线性布置、适应大家族平等聚居的巨型楼房住宅。”<sup>②</sup>在这个定义中，“突出防卫性能”、“夯土墙承重”、“居住空间线性布置”、“巨型”等关键词体现了“土楼”作为一种独特民居建筑的特性。土楼的外观类型有圆楼、方楼、五凤楼等；内部功能流线组织方式有“内通廊式”<sup>③</sup>和“单元式”<sup>④</sup>两种；需要说明的是，土楼并非客家人所独有，闽南人、潮州人都有类似的“土楼”建筑，其中闽南人的“土楼”不仅数量更多，历史也更为悠久。目前普遍认为闽南人的土楼直接影响了客家“土楼”的出现和变化发展。

顾名思义，闽西客家圆楼就是分布在福建省西部，由客家人建造的圆形土楼建筑，其内部流线组织方式一般为“内通廊式”，下文简称为“客家圆楼”。客家民系的产生是中原人因历史上屡战屡败而大规模向南迁徙的结果，他们保留了很多中原文化的特征，并吸取了当地的文化，文化的交融也体现在客家人的建筑上——客家圆楼的出现即是文化交融在建筑上的具体体现。

闽西地势多为山区，偏僻闭塞，在客家人迁来之前一直是未开化的不毛之地，其南部相对平坦的地区有闽南人世代居住。唐代，政府在这里设置郡县，定名漳州。因地广人稀，匪患横行，闽南人的房屋极为重视防御性。根据考古发现，漳州周边的山头上有大量古山寨的遗迹，且这些遗迹的平面多为圆形。曾五岳先生认为闽南人的圆楼即是由这种位于山丘上的圆寨演变而来的。



图1 五凤楼形制的福裕楼

唐宋，客家人大量迁徙至此，因平坦之地被闽南人占据，他们只能聚居于闽西山地。随客家人一起到来的还有中原礼制建筑的一些特征，三堂两横、中轴对称、格局工整的五凤楼

（图1）就继承了中原礼制建筑的遗风。之后，随着人口的增加，客家人不得不开垦更为荒芜的山地，为增强防御性，五凤楼逐步为方楼，方楼的尊卑秩序感不如五凤楼那么强烈，但占地节省，防御性更强。与此同时，闽南人的圆楼也被客家人学习、继承，并演化为独具特色的“内通廊式”客家圆楼。

## 二、闽西客家圆楼的建筑特征

### 1. 平等和均一

平等和均一是客家圆楼内部空间最重要的特征，与朝向明确的方楼相比，圆楼各房间的好坏差别并不明显，这就便于分配，有利于维护大家族的团结和稳定。另外，客家人笃信风水，中国传统风水理论认为方楼的角会沾上“煞气”，因此在方楼的楼角基石上一般会刻上“泰山石敢当”以避煞，有的地方还将方楼的四角抹圆；而圆楼是不存在这个问题的，客家人认为“煞气”会顺着圆楼的外墙“滑走”。从科学角度来看，方楼的风阻较圆楼更大，不同位置房间的风速各不相同，这就会给居住者带来困扰，而圆楼则不会出现这一问题，从而降低户与户之间的差异性。

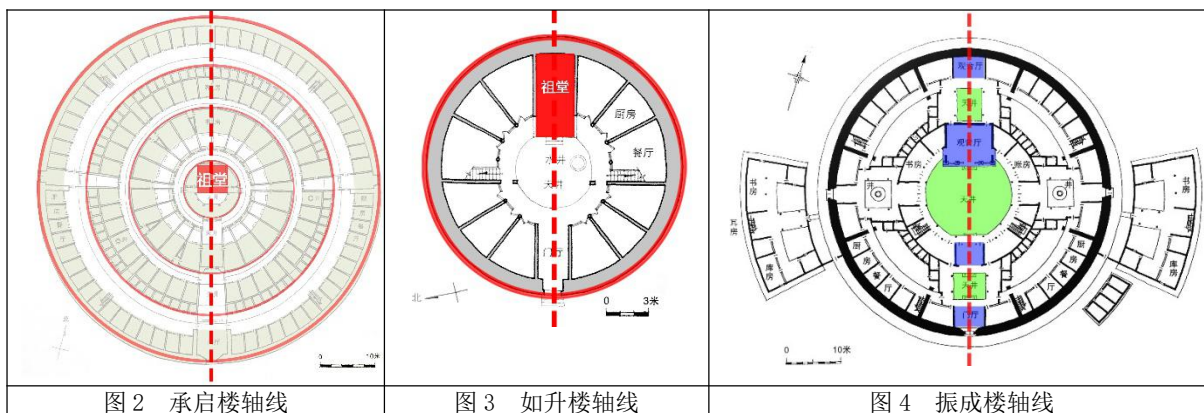
### 2. 轴线与“重心”

① 华南理工大学建筑学院博士研究生，建筑历史与理论方向，邮编 510000，邮箱：1694369678@qq.com。

② 黄汉民、陈立慕，福建土楼建筑[M]，福州：福建科学技术出版社，2012年

③ 客家人的土楼多为“内通廊式”，即以“走马廊”来贯穿各户，户与户之间划分不明显，整体性更强。

④ 闽南人和潮州人的土楼多为“单元式”，户与户的关系更为独立，私密性更强。



客家圆楼的建筑平面特点在于强调轴线和凸出“中心”。无论圆楼规模的大小（图2、3），其平面格局始终按照轴线对称布置，而其空间的“中心”则是其祖堂之所在。一些大型客家圆楼轴线的空间层次感塑造极富匠心，以振成楼为例（图4），其分为内外两环，内外环之间由四组廊道连通，这些廊道将内外环之间的部分划分成不同尺度的八个天井，进入振成楼大门后会直接步入一个小天井，这个小天井与两侧的廊道一起成为进入内院空间的过度；之后进入内环的大门，此时开敞的内院空间展现在人们面前，装饰华丽、中西合璧的祖堂则居于中心位置，成为整组建筑最为引人注目的部分。

### 3. 装饰的简繁



客家圆楼完整统一的外部形象给人以粗犷、威严的感觉。巨大的出檐下由粗壮の木梁挑出支撑（图5），圆楼屋面坡度可达45°至50°，这在坡屋顶中属于较陡的坡度，即利于排水，也使屋顶与墙面的比例相协调，营造出一种“古拙”的形象。进入土楼内部之后，则是另一幅景致，简单朴实的木构梁柱以宜人的尺度形成蕴含生活气息的居住空间（图6），木构件一般保持原木色，结构逻辑清晰明确，各家各户构件统一，有着很

强的韵律感，这也体现了楼内住户的平等关系。土楼装饰最华丽的地方是祖堂，祖堂是家族祭祀祖先的场所，是圆楼居民的精神中心，其多被施以油漆彩绘、雕梁画栋（图7），与土楼居住空间的原木构架形成鲜明的对比。客家圆楼装饰自外而内由简到繁，展现不同的建筑空间性格，凸显了祖堂的中心地位。

### 4. 楹联文化



楹联文化是中国的传统文化中重要的组成部分，客家人也继承了这一传统，并使之成为土楼中的一大特色。客家圆楼的门联一般以楼名作藏头嵌字联，如“承启楼”的门联为“承前祖德勤和俭，启后孙谋读与耕”，“振成楼”的门联为：“振纲立纪，成德达材”，“如升楼”的门联为：“如日同迎天下客，升阶共话小楼家”等。这些楼名和对联往往寄托了整个家族的美好期望和追求。祖堂一般是楹联装点最丰富的地方，因其不仅是家族祭祖之处，日常也作为学童的私塾之用。在振成楼的祖堂中，就有如“干国家事，读圣贤书”、“振乃家声，好就孝弟一边做去；成些事业，端从勤俭二字得来”、“从来人品恭能寿，自古文章正乃奇”等楹联，这些文字无不告诫后代要严于律己，恪守家规，努力成材。在这样无声的教诲下，振成楼里的林氏后人在近一个世纪的时间里，共培养出了六十多位大学生，身为教授、博士的也有十余人，可谓人才辈出。

三、客家人“忧患意识”在圆楼中的体现

前文提到，客家圆楼和闽南人圆楼最根本的不同在于流线的组织方式。闽南人的圆楼为“单元式”（图9），各家各户有独立的开门，祖堂一般设在环楼的底层，内院作为公共活动的场所。其私密性更好，各户人家相互干扰也较小，这样的居住模式更符合现代人的需求。如果客家圆楼的出现是学习模仿了闽南人圆楼的结果，为何没有将其流线组织模式也一并继承呢？有学者提出客家圆楼多为“内通廊式”是由于因战乱南迁的客家人更多的保持了中原汉民族“聚族而居”的生活方式，这样的解释



显然是牵强的——中原汉民族聚居地的民居建筑多为独门独户的住宅，并没有出现类似“内通廊式”的流线组织方式。通过对比客家圆楼和闽南人圆楼之现状，本文认为，客家人选择这样的流线方式是因他们较之原住民有着更多的忧患意识，因此他们的建筑也被这种“忧患意识”所影响。

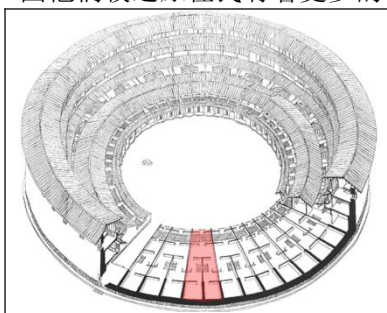


图9 “单元式”圆楼示意



图10 龙见楼现状令人担忧

“单元式”土楼尽管私密性更好，但有利就会有弊，通过对“单元式”土楼现状的勘查可以发现，由于各家各户独立性强，彼此之间的约束也就降低了，往往会出现“各人自扫门前雪，不管他人瓦上霜”的情况。平和县的龙见楼就是极好的例子（图10），这座单元式圆楼距今已有近二百五十年的历史，各家各户之间由院墙隔断，互不相通，

每户都有独立的楼梯上下。其现状却让人非常担忧，各户进行的改建加建情况很严重，从而破坏了完整性。更为不利的是，随着原住民逐渐离去，他们的房屋因缺少修缮而破败甚至倾倒，而周边各户既没有能力也没有责任去维护和修缮，这就导致很多“单元式”圆楼如今的“面目全非”（图11）。

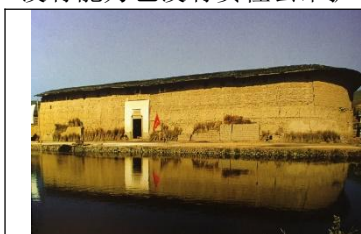


图11 福建平和县的“单元式”土楼西爽楼近年损毁严重（左图摄于20世纪90年代，右图为其现状）



而客家人的“内通廊式”圆楼就能避免出现“单元式”圆楼的问题。由于“内通廊式”圆楼中的内院和“走马廊”都属于公共空间，因此其维护需要全体族人的共同努力，这就减少了私自改建情况的出现，更不会出现部分外墙倒塌而无人修缮的情况。位于南靖县的裕昌楼（图12）是一座典型的客家“内通廊式”圆楼，由于建设时间较早，圆楼施工技术尚不成熟，其榫卯质量存在一定问题，这使其自建成之后就成为“危楼”——建筑内的木柱东倒西歪，最大倾斜度达15°。但裕昌楼并没有倒塌，反而屹立了三百余年，至今尚有21户123人居住。楼内有大量木梁加固，根据力学计算，由于裕昌楼倾斜的梁柱互相顶住，彼此牵制，使其结构相当稳固。裕昌楼能“危而不倒”，显然离不开刘氏家族长期的维护，而“内通廊式”圆楼的流线组织方式显然是家族成员能够时常维护的客观条件。



图12 “东歪西斜”的裕昌楼已经屹立了几百年

地广人稀、战争不断以及匪盗横行使得“防御性”是圆楼建设者和使用者最为重视的。坚固完整的外墙是圆楼居民能够安居乐业的保障，“单元式”圆楼由于各家庭间相互制约力较弱，使得外墙残损倾倒而无人修缮。这些“缺口”在和平年代或许没有大碍，可一旦有了战乱或者匪盗，这些“缺口”就会给全楼的居民带来灭顶之灾。客家的先民显然注意到了这点，因此他们将私密性更好的“单元式”土楼变更为整体性更强的“内通廊式”土楼——尽管牺牲了私密性和舒适性，但却能给所有家族成员带来更长久的安全性，这样的“舍、得”无疑是极具智慧的。

#### 四、总结

客家圆楼不仅建筑极富特色，其独特的“内通廊式”空间组织方式体现了客家先民的智慧。时至今日，因已不再符合时代的需求，包括圆楼在内的土楼建设早已停止。由于地处偏远、人口流失，土楼现状令人担忧。令人欣慰的是，很多专家和学者已经为土楼的保护和研究付出了辛勤的努力，客家圆楼所蕴含的精神文化内涵也必然会被更多人所认识。

#### 图片来源

图1、5、6、8、12 笔者自摄

图2、3、4、9 笔者改绘，底图来自——黄汉民、陈立慕，福建土楼建筑[M]，福州：福建科学技术出版社，2012年

图7、10、11 网络图片

#### 参考文献

1) 黄汉民、陈立慕，福建土楼建筑[M]，福州：福建科学技术出版社，2012年

- 2) 黄汉民, 福建土楼——中国传统民居的瑰宝 [M], 北京: 三联书店, 2009 年
- 3) 徐辉, 福建客家土楼 [M], 南京: 江苏科学技术出版社, 2014 年
- 4) 潘安, 客家民系与客家聚居建筑 [M], 北京: 中国建筑工业出版社, 1998 年
- 5) 吴庆洲, 建筑哲理意匠与文化 [M], 北京: 中国建筑工业出版社, 2005 年
- 6) 唐孝祥, 论客家聚居建筑的美学特征 [J], 华南理工大学学报 (社会科学版), 2001, 03: 42-45
- 7) 黄汉民, 福建土楼探秘 [J], 中国文化遗产, 2005, 01: 8-29
- 8) 万幼楠, 对客家围屋民居研究的思考 [J], 华中建筑, 2001, 06: 90-92
- 9) 谢重光, 闽粤土楼起源与发展 [J], 中国历史文物, 2007, 01: 76-82
- 10) 陈国进, 事生事死: 风水与福建社会文化变迁 [D], 厦门大学, 2002 年
- 11) 刘汉义, 裕昌楼东歪西斜不倒的动力学分析 [A], 中国力学学会动力学与控制专业委员会, 2015: 1
- 12) 振成楼——易学建筑的典范之作 [N], 中华建筑报, 2006-06-01